

REPORTE: Actividad 3.

Regresando al pasado: investigación en hemerotecas pendiente



Experiencia

En la biblioteca del municipio de [Port Jefferson](#), en de las primeras ciudades portuarias de Nueva York, localizadas en el condado de Suffolk, la persona encargada de información me explico que la Hemeroteca que tienen está digitalizada y me dio la página web donde yo pude acceder a noticias de los años 70 y 80 s. Un ejemplo es el reporte que encontré con fecha del 22 de agosto de 1971, cuando se instaló el primer sistema de drenaje en una de las áreas del condado. Titulado: Suffolk Lays First Pipe For a Vast Sewer Zone. Mientras que **David Bird**, un periodista del New York Times, dedico varios artículos falsamente diciendo que el agua se acabaría si instalaban el sistema de drenaje con plantas de tratado de agua. Estos reportajes del periódico, ocasionaron protestas de residentes, y el paro del proyecto.

Hallazgos

En la hemeroteca, encontré información que me imaginé existía y pudiera darme una pista del porqué el condado de Suffolk, siendo uno de los más ricos condados en el estado de Nueva York, tiene un problema de contaminación del agua como si fuera un país en desarrollo. Y en efecto, encontré que en 1971, la gente estaba preocupada por la posible contaminación del agua en la región. La prensa reportó que el sistema de drenaje lanzaría los desechos no solo en el océano, pero también dentro de la tierra. O sea, los desechos se inyectarían de regreso al subsuelo después de ser tratada, en el acuífero (la única fuente de agua del condado). Entonces, los tanques sépticos no eran tantos, solo [600 mil habitantes](#) vivían en el condado. Hoy, hay 1.5 millones de habitantes, y los tanques crecieron a 380 mil, y el acuífero terminó casi completamente contaminado. Encontré que en ese mismo año, la autoridad como el presidente del condado, H. Lee Dennison, ingeniero civil por profesión, peleaba una batalla, con residentes que tenían dudas de como funcionaria el sistema de drenaje y algunos ni querían el drenaje pensando, falsamente se les dijo (la prensa y grupos de interés) que se les acabaría el agua. Esto último resalta la **mentalidad y cultura de los residentes** hace 50 años.

A continuación una lista de más hallazgos que encontré en la hemeroteca, los cuales son relevantes para mi investigación:

- El presidente del condado, en 1971, prometió que todo el condado estaría conectado al sistema de drenaje y si lo inicio, pero el proyecto quedo inconcluso. Y hoy en día, los tanques sépticos han crecido a 380 mil. El periódico dice:

He reflected on the 10 years since he first proposed a countywide sewer network shortly after he took office for his first term as County Executive. "Had we started this 10 years ago," he noted, "it would have been half the cost. If we wait another 10 years, it would double again."

- En ese entonces la causa principal de contaminante por **nitrato** eran los pesticidas que se utilizaban (y siguen) en los pastos de las casas. Pero hoy en día, los tanques sépticos superaron las cifras, y ahora son el #1 causantes de la contaminación de nitrato, 1,4 dioxinas y otros químicos industriales.

- **En 1971**, John Flynn, Suffolk County Environmental Control Commissioner, dijo que pusieron un “ban” (prohibieron) la venta de detergentes, pero hoy en día ese problema de contaminación del acuífero por detergentes, y el tóxico 1,4, continua.
- El costo del proyecto del drenaje era de \$4000 a \$500 millones de dólares, hoy en día el costo para conectar los 388 mil tanques sariá de **18 mil millones dólares**.
- También encontré que en ese mismo año, grupos de ambientalistas apoyaban que el agua de desecho (filtrada) se inyectara en el acuífero (bajo tierra), para así proteger los ríos y océanos. Esto fue promocionado a partir de un reporte hecho por una firma privada de consultoría llamada [Holzmacher, McClenden and Murrell](#). El cual predijo que los ríos se secarían si los usaban para desecho del drenaje.
- 7 años después de que se empezó el proyecto de sistema de drenaje público, tanques de pensamiento e inclusive autoridades de Suffolk, crearon reportes que pararon la construcción y extensión del sistema séptico en Suffolk.
- En 1982, el mismo gobernador, Carey, vetó una legislación que legisladores trabajaron por 2 años, que pararía la contaminación de 18 vertederos de basura.

In a related development last week, Governor Carey vetoed a bill that would have placed restrictions on the Island's 18 landfills, saying that the measure was “too restrictive” and that resource recovery plants would be a better way to solve the problem.

The bill would have allowed five of these landfills, which are situated in deep-flow recharge areas, to be used until their permits expired. The remaining 13 would not have been permitted to operate beyond a period of seven years unless approval was obtained from the state's Department of Environmental Conservation.

The veto angered two sponsors of the bill — State Assemblywoman May W. Newburger, Democrat of Great Neck, and Assemblyman Lewis J. Yevoli, Democrat of Old Bethpage.

Mr. Yevoli said that the bill “had been worked on, painstakingly, for over two years” and that revisions had been made “to meet all objections” in both the Senate and the House.

The Department of Environmental Conservation had recommended that the Governor veto the bill, as did Nassau County Executive Francis T. Furcell, who called it “poorly conceived and unnecessary.”

En Conclusión: La hemeroteca lanzó muchos más hallazgo (los cuales no puedo escribir aquí, ya que me extendería más de 500 palabras como lo pide la actividad) que confirman varias partes de mi hipótesis: que el daño, del antes puro acuífero, es el resultado de negligencia generado por intereses creados y corrupción. Y el problema de los tanques sépticos en sí, se ha convertido en un negocio de 6.7 mil millones de dólares anuales.

Enlace al drive:

<https://drive.google.com/drive/folders/1PaH3b1WnpQxSdw0dXjvZN-tCOYLqzOYO?usp=sharing>